

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI SIGHETU MARMAȚIEI

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 31 iulie 2019, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Sighetu Marmației.

La apelul nominal făcut de către dl Sorin Rednic, secretarul general al municipiului Sighetu Marmației, sunt prezenți 13 consilieri locali din totalul de 19 consilieri locali, absenți fiind dna Béres Ildiko Ibolya, dl Iosif Benjamin Stelian, dl Bodnar Vasile, dna Mateș Mara Dafina, dl Negrea Gabriel Vasile și Vlad Iulian Tudor.

De asemenea la ședință participă și reprezentanți mass-media.

Dl secretar general consideră ședința statutar constituită și declară că pot începe lucrările acestei ședințe.

Președinte de ședință este dl Ghenț Traian Dacian.

Dl secretar general intervine aducând în atenția Consiliului local adoptarea Ordonanței de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ și totodată subliniază unele modificări aduse de aceasta.

Dna Godja Eugenia intervine afirmând că nu ar fi lipsit de importanță dacă s-ar gândi un seminar pe Codul administrativ pentru a nu exista surprize.

Dl secretar general supune la vot procesele verbale ale ședințelor anterioare.

Se votează favorabil, în unanimitate, cu 13 voturi pentru.

Dl Președinte supune la vot ordinea de zi.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine propunând suplimentarea ordinei de zi cu punctul diverse.

Dl Președinte supune la vot propunerea de suplimentare.

Se votează favorabil, în unanimitate, cu 13 voturi pentru.

Dl Președinte supune la vot ordinea de zi în integralitate.

Se votează favorabil, în unanimitate, cu 13 voturi pentru.

Se trece la punctul nr. 1 de pe Ordinea de zi, Proiect de Hotărâre inițiat de Primarul municipiului Sighetu Marmației privind aprobarea efectuării unor operațiuni de cadastru și publicitate imobiliară asupra imobilului situat în municipiul Sighetu Marmației str. Bogdan Vodă nr. 10.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că primele trei proiecte vizează clarificarea unor operațiuni de cadastru și publicitate imobiliară acestea sunt proiecte tehnice care au trecut prin comisia juridică și au primit aviz favorabil.

Dl Președinte supune la vot proiectul nr. 1 pe ordinea de zi.

Se votează favorabil, în unanimitate, cu 13 voturi pentru.

Se trece la punctul nr. 2 de pe Ordinea de zi, Proiect de Hotărâre inițiat de Primarul municipiului Sighetu Marmației privind aprobarea efectuării unor operațiuni de cadastru și publicitate imobiliară asupra imobilului situat în municipiul Sighetu Marmației str. Dragoș Vodă nr. 244.

Dl Președinte supune la vot proiectul nr. 2 pe ordinea de zi.

Se votează favorabil, în unanimitate, cu 13 voturi pentru.

Se trece la punctul nr. 3 de pe Ordinea de zi, Proiect de Hotărâre inițiat de Primarul municipiului Sighetu Marmației privind aprobarea efectuării unor operațiuni de cadastru și publicitate imobiliară asupra imobilului situat în municipiul Sighetu Marmației str. Independenței nr. 2

Dl Președinte supune la vot proiectul nr. 3 pe ordinea de zi.

Se votează favorabil, în unanimitate, cu 13 voturi pentru.

Se trece la punctul nr. 4 de pe Ordinea de zi, Proiect de Hotărâre inițiat de Primarul municipiului Sighetu Marmației privind aprobarea stabilirii destinației ca locuințe de necesitate pentru două unități locative.

Dna Godja Eugenia intervine afirmând că proiectul a trecut prin comisia de cultură și au fost de acord ba mai mult au considerat acest proiect extrem de bine gândit pentru că în situația unor catastrofe naturale sau a unor incendii sau situații nedorite două locuințe sub această rezervă sunt absolut necesare.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că face parte din comisia de acordare a locuințelor sociale. Pe această comisie lucrează împreună cu dl consilier Pontoș Șerban Alin și dl consilier Mihali Gavrilă. Îi mulțumește dlui Ierima Marius și personalului pentru sprijinul acordat în ceea ce privește întocmirea documentației. Sunt 560 de cereri care sunt în lucru pentru că au fost trimise adrese solicitanților pentru a-și reactualiza dosarul. Crede că sunt în grafic și cu blocurile de la FUX, doar unul a înțeles că va fi dat în folosință. De aceea au încercat în comisie să fie cât mai transparent și au făcut publicitate inclusiv prin mass media. În cadrul comisiei au avut discuții după care au vorbit cu dl secretar, cu dl primar și s-au gândit, având în vedere situațiile care au mai fost de exemplu o doamnă care i-a murit băiatul în incendiu și i-a ars locuința, că ar fi foarte benefice aceste locuințe cu destinații speciale. Această doamnă și-a depus cererea și crede că va fi de acord toată lumea ca în final una dintre aceste două garsoniere să îi fie atribuită doamnei care are această problemă și se apropie și iarna. Au gândit două tocmai pentru a avea unul la dispoziție. Solicită acordarea unui vot favorabil acestui proiect de hotărâre.

Dl secretar general intervine afirmând că locuințele de necesitate sunt tot o formă a locuințelor sociale care pot fi acordate unor persoane, pe termen limitat, datorită unor situații mai presus de voința umană. Cunoscând situația la nivelul Sighetului poate că două dintre acestea nu acoperă necesitățile dar acesta este efortul pe care poate să îl facă autoritatea locală. Locuințele sociale nu sunt ANL-uri ci se dau în baza unor criterii stabilite de Consiliul local pe baza legii. Practic chiar dacă noi cunoaștem situația persoanei de exemplu a fost evacuată dintr-o locuință are un anumit statut social aceste situații trebuie probate cu documente. Face un apel cu această ocazie profitând de faptul că este și televiziunea, ca toți acei care au depus cerere sau cei care mai doresc să depună cerere în termenul acesta să își actualizeze dosarul, s-a făcut un opis cu ce trebuie să conțină respectiv ce documente trebuie să dețină și să înțeleagă că în lipsa acelor documente colegii nu vor putea să acorde punctaj respectiv nu vor putea să intre în Consiliul local cu o propunere de acordare sau cu un punctaj. O altă propunere care completează ceea ce a spus dna consilier este legat de solicitarea unei doamne, care are activitate în zona socială, de a o ajuta să găsească o zonă în oraș pentru a amplasa o rulotă pentru o doamnă care are o situație mai dificilă. Temporar au permis amplasarea rulotei în curtea Cahan. Văzând propunerea dnei Ivașcu s-a gândit că poate că nu ar strica în acea garsonieră dacă i se face și doamnei o cerere se poate să se pună două femei într-o singură locuință și probabil ar fi mai ușor să se întreprină.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că important e ca solicitantul să depună cererea.

Dl Petru Tomșa intervine afirmând că întrucât este vorba de locuințe sociale ar propune ca acestea să fie dotate cu ce este nevoie în ele. Spațiul locativ ar trebui să facă o evaluare să vadă cât ar costa ca aceste două locuințe să fie utilizate și să se vină la comisia de buget finanțe să se găsească bani pentru a fi utilizate.

Dl Marius Ierima intervine afirmând că va face o evaluare și o va prezenta Consiliului local.

Dl Iuga Nicolae intervine afirmând că propune introducerea unui articol 3 în care să fie trecut faptul că acele cheltuieli de întreținere cad în sarcina autorității locale având în vedere că sunt locuințe cu destinație speciale. S-ar putea să fie momente în care nu locuiește nimeni și atunci toate cheltuielile aferente de exemplu încălzire, apă să cadă în sarcina autorității locale.

Dl Marius Ierima, șeful spațiului locativ, intervine afirmând că toate locuințele de la blocul din Făget au centrale de gaz individuale deci în momentul în care nu locuiește nimeni centrala se închide, energia electrică este individuală doar la apă s-ar putea să fie o problemă.

Dl Iuga Nicolae intervine afirmând că susține acest amendament în continuare. Dacă se pot ajuta oameni atunci să fie ajutați.

Dl secretar general intervine afirmând că ambele propuneri sunt interesante și binevenite, dar propune amânarea acestui articol pentru că astăzi nu poate să spună dacă propunerea se încadrează sau nu pe o bază legală. Dacă în privința anumitor utilități cum este apa știe sigur că există bază legală pentru a putea prelua la bugetul local această cheltuială pentru anumite categorii în privința celorlalte utilități nu se poate pronunța acum. Nu este vorba de o sumă mare ci o sumă mică dar nu ar vrea să se greșească. Să facă obiectul unui proiect distinct și propunerea dlui Tomșa și cea a dlui Iuga pentru că nu este vorba de sume mari deci nu este vorba de oportunitate ci doar de baza legală. În cazul apei și a canalului sigur există bază legală. În cazul gazului și al curentului nu se pronunță dar posibil să existe.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că a verificat la un moment dat și știe că există această posibilitate dar pentru a nu greși poate intra într-un proiect de hotărâre separat, agreează această idee.

Dl Marius Ierima, șeful spațiului locativ, intervine afirmând că subvenții pentru încălzire vor putea accesa toți utilizatorii acestor locuințe.

Dl Iuga Nicolae intervine afirmând că va fi foarte greu de cuantificat dacă de exemplu vine cineva și locuiește doar două zile. Nu se mută cineva acolo pe termen lung ci doar în situații de urgență.

Dl Președinte supune la vot proiectul de hotărâre numărul 4 de pe ordinea de zi în forma inițială.

Se votează favorabil, în unanimitate, cu 13 voturi pentru.

Se trece la punctul nr. 5 de pe Ordinea de zi, Proiect de Hotărâre inițiat de Primarul municipiului Sighetu Marmăției privind aprobarea închirierii suprafețelor de pajiște aflate în proprietatea publică a municipiului Sighetu Marmăției.

Dl Tomșa Petru intervine și propune ca a văzut termenul de 10 ani și crede că alte unități administrative s-au lovit de aceste lucruri întrucât peste 5 ani s-ar putea ca un proprietar să aibă dublu numărul de animale față de cel care solicită și nu îi v-om mai putea să îi acordăm nimic, deci s-ar putea reduce undeva la 5 ani ca și perioadă de timp

pentru că 10 ani este o perioadă foarte lungă în care pot să apară alți proprietari cu animale mai multe.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că a auzit că în general după ce se câștigă licitația, dacă se observă la art. 2 este numărul de animale care pot fi hrănite de un hectar de pajiște pe întreaga perioadă de pășunat adică cu siguranță cei care se vor înscrie la licitație trebuie să aibă acest număr minim de animale. Din discuțiile avute cu cei de la APIA a aflat că de foarte multe ori persoanele care se înscriu cu un număr de animale renunță la numărul de animale înscris ca și parte componentă și condiție a acestei licitații. Ar trebui să se insereze un articol prin care să se prevadă că pe toată această perioadă contractuală să se păstreze numărul minim de animale cu care persoana respectivă a accesat acea licitație. Pentru că dacă după un an sau doi le vinde sau se întâmplă ceva cu animalele va încasa o subvenție de la APIA pentru că nu mai are această condiție, iar terenul va putea să rămână nefolosit de multe ori se spune că sunt situații în care rămâne cu vegetație care nu este în regulă.

Dl Mih Vasile intervine afirmând că acest lucru este o condiționalitate în contractul cu cei de la APIA.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că a înțeles că cei de la APIA ai probleme legat de acest lucru.

Dl Mih Vasile intervine afirmând că sunt două lucruri care se combină. Oamenii închiriază o anumită suprafață de teren de la primărie pentru o anumită sumă și dincolo la APIA merge cu numărul de animale pe suprafață deci nu merge cu terenul ci cu numărul de animale și primește subvenție pentru numărul de animale pe care îl are, deci există modalitate de control.

Dl Tomșa Petru intervine afirmând că dacă va crește subvenția per hectar atunci tot același preț de închiriere rămâne.

Dl Iuga Nicolae intervine și propune modificarea prețului la 250 lei /hectar pe an.

Dl Oros George Alexandru intervine afirmând că ar fi bine să se calculeze și să se pună un preț cotă parte din subvenția de la APIA.

Dna Godja Eugenia intervine afirmând că subvenție iau doar cei care respectă obligațiile cerute de APIA.

Dl secretar general intervine afirmând că termenul închirierii este de maxim 10 ani și că un ciclu la APIA pentru măsurile de agromediu este de 5 ani de zile. Există un Ordin care stabilește de la minim 7 ani la maxim 10 ani. Consiliul județean anual stabilește cât este prețul minim al masei verzi la hectar. Au existat probleme în sensul în care oamenii si-au dorit să fie prelungit contractul doar că se depășea termenul maxim contractat la vremea aceea pentru a putea primi subvenția de la APIA. Dl Vasile Mih a avut dreptate când a spus că sunt două tipuri de subvenții una aferentă utilizării pășunii pe care o primește la APIA și una aferentă numărului de animale pe care acesta le are pe pășune. Este interesantă propunerea dnei Ivașcu și anume de condiționarea păstrării suprafeței în funcție de păstrarea numărului de animale.

Dl Mih Vasile intervine afirmând că de la pășune primește subvenție cu condiția de a întreține pășunea.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că în OG numărul 34 la articolul 14 litera k se specifică faptul că ar constitui o contravenție imputabilă probabil primăriei în situația în care nu se inițiază procedura de concesionare închiriere a pajiștilor

până la data de 1 martie al fiecărui an. În acest moment suntem pe lege să facem așa ceva sau nu suntem pe lege.

Dl secretar general intervine afirmând că pe anul acesta terenul a fost sub imperiul contractului vechi.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că sunt unii cărora le-au încetat contractele.

Dl Mariș, cetățean al municipiului Sighetu Marmației, prezent în sală intervine explicând situația în care se află în acest moment.

Dl Iuga Nicolae intervine afirmând că își menține amendamentul.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că în anul 2015 se plătește întocmirea unei documentații cadastrale de către dl inginer Boroica pentru a clarifica situația juridică a acestor pășuni. Se achită respectiv se realizează întreaga documentație și se adresează O.C.P.I.- ului și acum are în față încheierea 15316 prin care biroul de cadastru și publicitate imobiliară Sighet respinge lucrarea face un referat de respingere condiționând că este necesară o hotărâre de Consiliu local sub care imobilul să fie identificat. Dacă tot s-a plătit întocmirea unei documentații de ce nu s-a venit cu o hotărâre de Consiliu local. Este păcat că s-a respins o documentație întregă pe o suprafață mare de teren.

Dl secretar general intervine afirmând că practic terenul face parte din domeniul public al localității fiind compus din două numere topografice, un fost număr topografic aparținând obștii municipiului Sighetu Marmației composoratul orașului de coroană. Pe scurt, în momentul în care APIA ca instituție a funcționat au început să apară subvențiile pe suprafață. Cineva a luat o subvenție pentru o anumită perioadă pe anumite suprafețe de teren cei de la APIA se judecă și au problemele lor vizavi de aceste terenuri și s-ar părea că una din suprafețele pe care acum 10 ani a luat subvenție a fost și suprafața Primăriei. Pe fir a intrat organul superior de conducere au dat afară oameni și sunt probleme interne de la APIA asupra cărora nu ne putem pronunța. Cer este că unii dintre acei oameni acum sunt trimiși în judecată de către parchet deci sunt probleme. În acea perioadă până când s-au găsit aceste lucruri s-a făcut o documentație cadastrală pentru a o putea întabula. Marius a încercat într-o oarecare măsură să salveze situația sigur că fără hotărâre de Consiliu local nici registratorul de carte funciară nu putea să opereze dreptul de proprietate al municipiului Sighetu Marmației. Între timp persoana care a beneficiat de subvenții a dat în judecată municipiul Sighetu Marmației, persoana în cauză a dat în judecată Guvernul României încercând să anuleze Hotărârea de Guvern de introducere în domeniul public al localității. În măsura în care instanța de judecată va da o soluție pozitivă sau negativă se vor înainta documentele de întabulare în cartea funciară de actualizare a cadastrului. Anumite acțiuni civile sunt suspendate până instanța penală se pronunță asupra procesului penal existentă pe rol.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine întrebând dacă acest proiect de hotărâre vizează și această mare de teren.

Dl secretar general intervine afirmând că vizează doar această suprafață mare.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că având în vedere că în cartea funciară apare ca proprietar composoratul orașului coroana Sighetu Marmației care este calitatea municipiului să încheie contracte.

Dl secretar general intervine afirmând că dreptul de proprietate conform Decretului lege numărul 54 privitor la cărțile funciare, proprietatea izvorăște și din lege și fără înscriere în cartea funciară. În cazul de față introducerea în domeniul public făcută

prin Hotărâre de Guvern stau și sunt astăzi titlu de proprietate, Cartea funciară asigură doar publicitatea și nicidecum nu de acolo izvorăște dreptul de proprietate. Actul în baza căruia se trec în domeniu public acele suprafețe este Hotărârea de Guvern deci astăzi orașul este proprietar chiar dacă nu a actualizat documentele de carte funciară. Proprietatea izvorăște și fără înscriere în cartea funciară ca urmare a succesiunii ca urmare a legii și mai sunt cazuri. În momentul în care procesul între Guvernul României și cel care se consideră într-o oarecare măsură titular de drept de proprietate se va epuiza se va putea merge mai departe cu întabulările în cartea funciară.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine întrebând dacă a verificat termenul de închiriere.

Dl secretar general intervine afirmând că termenul de închiriere este de minim 7 ani și maxim 10 ani, dar la 7 ani nu vor prinde al doilea ciclu de subvenție și se încurcă oamenii dar este dreptul Consiliului local să hotărască termenul. Privitor la contravenție nu crede că este vorba de așa ceva atât timp cât de 3 zile au avut contract. Astăzi se face procedura pentru anul viitor nu pentru acest an. Colegii de la Urbana au încercat să ajute persoanele în cauză făcând corespondență cu Ministerul Agriculturii și cu Prefectura încercând să găsească o soluție de a prelungi aceste contracte peste termenul inițial dar nu au găsit pentru că sunt în limita maximă prevăzută de lege. Să se încerce ca termenul cuprins acum să numai cadă la fel astfel încât oamenii să aibă probleme.

Dl Iuga Nicolae propune ca termenul să fie de 7 ani și 6 luni.

Dl Președinte supune la vot amendamentul propus respectiv termenul să fie de 7 ani jumătate.

Se votează favorabil, în unanimitate, cu 13 voturi pentru.

Dl Președinte supune la vot amendamentul propus de dl Iuga Nicolae respectiv prețul de pornire al licitației să fie de 250 lei/hectar.

Se votează favorabil, în unanimitate, cu 13 voturi pentru.

Dl Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în integralitate.

Se votează favorabil, în unanimitate, cu 13 voturi pentru.

Se trece la punctul nr. 6 de pe Ordinea de zi, Proiect de Hotărâre inițiat de Primarul municipiului Sighetu Marmăției privind aprobarea modificării unor tarife pentru serviciile oferite de către Muzeul Maramureșean Sighetu Marmăției.

Dna Godja Eugenia intervine afirmând că acest proiect de hotărâre a trecut pe la comisia de cultură unde s-a discutat cu colegii din comisie. Cererea depusă de muzeu este justificată ba din contră se putea urca puțin valoarea билетelor de intrare dar directorul nu a fost de acord. Dacă se socotește că muzeul este unul de rang regional și printre primele trei muzee din țară în comparație cu prețurile stabilite pentru muzeul de la Sibiu și în alte muzee similare muzeului nostru atunci se va observa că nu sunt nici ca jumătate la prețul билетelor de aceea propune aprobarea proiectului de hotărâre.

Dl Pontoș Șerban Alin intervine afirmând că în cadrul comisiei de buget finanțe au analizat propunerea și de comun acord au propus să se ajungă la prețul de 5 lei pentru elevi, studenți, pensionari și 10 lei pentru adulți.

Dl Iuga Nicolae intervine întrebând cât este tariful la Muzeul Elie Wiesel, la Muzeul Etnografic, la Casa Mihaly de Apșa pentru că acestea nu apar și atunci să le actualizăm și pe acestea.

Dl Todinca Gheorghe, directorul Muzeului Maramureșean afirmă că la toate secțiile muzeului prețul este de 2 lei pentru copii și 4 lei pentru adulți.

Dl Iuga Nicolae intervine afirmând că ar trebui mărit la toate la 5 și 10 lei.

Dl Todinca Gheorghe, directorul Muzeului Maramureșean afirmă că a avut propunerea pentru cele trei obiective pentru că acestea sunt cele mai vizitate.

Dl Iuga Nicolae intervine și întreabă dacă ar fi de acord să mărească prețul la toate obiectivele.

Dl Todinca Gheorghe, directorul Muzeului Maramureșean afirmă că ar fi bine ca la restul momentan să rămână așa.

Dl secretar general intervine afirmând că a înțeles la fel ca și colegii de la economic că în cadrul Muzeului Maramureșean sunt taxe separate pentru casa Elie Wiesel și casa Stan Ioan Pătraș care se doresc a fi actualizate. Această taxă se plătește și pentru accesul în Muzeul Satului, Muzeul Etnografic sau acolo sumele rămân așa cum sunt.

Dl Todinca Gheorghe, directorul Muzeului Maramureșean afirmă că pentru Muzeul Satului pentru Casa Elie Wiesel și Stan Ioan Pătraș se fac majorări iar restul să rămână cu prețul de 2 lei respectiv 4 lei momentan.

Dl secretar general intervine afirmând că una dintre rațiuni ar fi că cel care plătește 4 lei poate să plătească și 5 lei eliminându-se restul fiind un venit în plus pentru muzeu. Sunt trei taxe diferite respectiv va plăti 5 lei la muzeu, 5 lei la casa Elie Wiesel și poate 5 lei pentru casa Stan Ioan Pătraș în total 15 lei, ar trebui să se pună un tarif unic suplimentar față de cel existent. Dacă merge la muzeu și plătește 13 sau 12 lei fiind un tarif unic pentru a vizita toate obiectivele pe care sunt de oferit.

Dl Mih Vasile intervine afirmând că dacă se mai adaugă celelalte obiective pe care dl director nu le-a propus pentru majorare la tarif sunt 6. Propunerea este de a aproba un tarif unic un fel de card de vizitare a unităților muzeale din Sighetu Marmăției pe care omul când intră în Sighet le poate cumpăra.

Dl secretar general intervine afirmând că asta a propus și el ca pe lângă tariful per unitate să existe și un tarif unic.

Dl Iuga Nicolae intervine afirmând că amendamentul final este ca în loc de Muzeul Maramureșean casa Elie Wiesel să fie trecute toate 6 la 5 lei copii elevi, pensionari să se mai introducă grupuri de minim 15 persoane și la ultima să se mai treacă bilet integrat o singură vizitare 40 lei adulți 20 lei elevi studenți.

Dl secretar general intervine și reamintește amendamentele propuse.

Dna Vîrsta Liliana Maria intervine afirmând că este de luat în calcul secția de lângă biserică unde merg grupurile de copii și școlile și grădinițele din oraș.

Dl Mih Vasile intervine afirmând că acest lucru se poate face cu contracte de parteneriat fără tarif.

Dl secretar general intervine arătând că la copii este 3 lei și 7 lei pentru adulți această situație fiind la grupuri. Mai există un bilet integrat la 20 lei pentru copii și 40 pentru adulți.

Dl Iuga Nicolae intervine întrebând sub ce vârstă nu se plătește deloc. Biletele integrate să se pună în vânzare și la centrul de informare turistică.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine și propune ca până la clasa 0 respectiv 6 ani biletul să fie gratuit.

Dl secretar general intervine și recapitulează amendamentele propuse.

Dl Președinte supune la vot amendamentele propuse.

Se votează favorabil, în unanimitate, cu 13 voturi pentru.

Dl Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în integralitate.

Se votează favorabil, în unanimitate, cu 13 voturi pentru.

Se trece la punctul nr. 7 de pe Ordinea de zi, Proiect de Hotărâre inițiat de Primarul municipiului Sighetu Marmației privind aprobarea rectificării bugetului local consolidat al municipiului Sighetu Marmației.

Dl Președinte întreabă dacă sunt intervenții cu privire la acest proiect de hotărâre.

Dl Mih Vasile intervine afirmând că nu participă la vot.

Dl Rednic Petru intervine și prezintă proiectul de rectificare respectiv solicită o prezentare mai detaliată a punctului cu PNDL - uri acolo unde se pare s-au modificat valorile aprobate inițial.

Dna Cudrici Mirela, directorul din cadrul direcției economice a Primăriei municipiului Sighetu Marmației, le împarte consilierilor locali o situație a PNDL-urilor, realizată împreună cu dl Sandu Szilagy, explicându-le ce se regăsește în aceasta.

Dl Sandu Szilagy, șeful serviciului Tehnic, intervine afirmând că valorile au crescut datorită OUG 114. Problema majorării cu mult mai mult decât OUG 114 au rezultat după ce s-a contractat proiectele tehnice și au fost obținute se poate observa și în tabel. Cauzele sunt mai multe respectiv DALI -urile a fost elaborate în anul 2017 și proiectele tehnice în anul 2019 perioadă în care spre exemplu avizatorii de exemplu Comisia națională a monumentelor istorice la faza PT a impus înlocuirea învelitorii din tablă cu țiglă ceramică, folosirea de tencuieli compatibile statutul de monument istoric respectiv cu mortar din ciment și nisip. La Școala numărul 10 de la 1.596.000 lei la 2.122.000 lei pe total investiție.

Dl Iuga Nicolae intervine afirmând că în anul 2017 s-au votat hotărâri de Consiliu local în care nu se spunea clar cât este contribuția proprie și cât se primește de la PNDL și atunci s-a propus să se pună un prag de maxim 30% ca și cofinanțare iar acum s-a ajuns în situația de 50% cotă de cofinanțare. Orice proiect european se face cu 2% maxim 5% cotă de cofinanțare. Dacă se face un calcul se ajunge la o sumă de 40 - 45 de miliarde doar pentru aceste trei școli fără a vorbi de restul obiectivelor. Nu vor exista fonduri pentru aceste obiective. Propune să nu se suplimenteze aceste sume.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine întrebând dacă în 2020 se închide PNDL -urile referitor la aceste unități școlare.

Dl Tomșa Petru intervine afirmând că este în lege anul 2017-2020.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că într-un an de zile ar trebui alocat 60% din bugetul local ceea ce nu își permit. Este doar o clădire monument istoric. Prețurile sunt exagerate.

Dl Sandu Szilagy, șeful serviciului Tehnic, intervine afirmând că aceleași nelămuriri le-au avut și dâșii iar din discuțiile cu proiectantul el invocă că din cauza celor doi ani care au trecut de la fazele de proiectare a refăcut măsurătorile pe obiectivele școlare și au constatat degradări și cantități de lucrări mai mari.

Dl Tomșa Petru intervine afirmând că sunt licitații la care se lucrează de 10 ani și nu se schimbă în fiecare an prețurile. Nu se opun la Ordonanța 114 pentru că s-au mărit salariile și este normal să se modifice valorile. S-a făcut un studiu care trebuie pus în aplicare.

Există discuții referitoare la acest proiect de hotărâre.

Dl Tomșa Petru intervine întrebând de unde se vor da banii în situația în care constructorul vine și predă lucrarea finalizată. Cum ar putea să își asume finanțarea, vor trimite toată lumea acasă nu se vor mai plăti salarii.

Dl Mihali Gavrilă intervine afirmând că în urmă cu un an de zile dna Godja Eugenia a întrebat dacă sunt bani pentru cofinanțare și dl Primar a spus că sunt bani dar totuși se poate observa că nu sunt bani.

Dl secretar general intervine afirmând că bani de cofinanțare sunt dar așa cum au fost aprobați la momentul respectiv și anume în momentul în care s-au aprobat acele DALI -uri s-a scris cât va fi contribuția iar proiectantul a spus cât costă lucrarea din acea valoare se ști că Guvernul prin PNDL alocă o anumită sumă și diferența s-a pus de la noi. Problema s-a pus cu privire la etapa a doua sau a treia cu privire la ce se va întâmpla cu celelalte lucrări și s-a spus că se vor asuma în cazul unei hotărâri în procent de 30% alte hotărâri au fost lăsate fără această limitare iar acele lucruri nu au intrat într-un dialog nici cu privire la proiectul tehnic nici cu privire la o eventuală execuție ci au rămas așa într-un viitor în care se vor identifica și se va face. Ceea ce a spus dl Sandu Szilagy se referă la etapa 1 cea teoretic contractată pe PNDL cu Ministerul nu cu un prezumptiv constructor și în cadrul aceleiași etape 1 unde Consiliul local și-a făcut obligația și a alocat și anul trecut și anul acesta sumele, acolo în cadrul primei etape a venit proiectantul prin proiectul tehnic și a spus că mai trebuie să se crească nu numai cu OUG 114 care este normal ci și cu lucrări pe care nu le-au cuprins inițial pentru că nu au știut de ele sau alte motive sau cu modificări de soluție tehnică care au dus la modificări de tarife, sau suplimentări de soluții tehnice. Ori se aduce PT-ul înapoi la DALI respectiv se reface proiectul tehnic și se taie acele lucrări cum a spus dl Tomșa ori se aduce DALI- ul la nivelul PT-ului. Aducând DALI -ul la nivelul PT-ului există un contract de finanțare care are la bază acest DALI și atunci trebuie obținut și acordul Ministerului. Practic suntem obligați să se echilibreze cele două documente.

Dna Godja Eugenia întreabă dacă modificare de soluții tehnice făcută după ce s-a aprobat DALI -ul a fost aprobată de cineva.

Dl secretar general intervine afirmând că nu a fost ci acum se pune problema.

Dna Vîrsta Liliana Maria intervine afirmând că aceste discuții au mai avut loc. Legat de celelalte școli de la bun început a existat reabilitare totală nici nu se poate discuta de jumătăți de tencuieli. Marea majoritate a lucrărilor pe PNDL în localitățile învecinate deja sunt în derulare. Dacă astăzi ne aflăm în fața unui material pentru suplimentare de fonduri având în vedere că au trecut doi ani în care nu a fost implementat atunci întrebarea este din vina cui nu a fost implementat timp de doi ani. De ce comunitatea din Sighet să plătească acest plus pentru că cineva nu și-a dus la bun sfârșit munca pentru care a fost plătit, nu este corect.

Dl secretar general intervine afirmând că nu Primăria are treabă pentru că nu Primăria face proiectul tehnic, acesta a fost licitat. În momentul în care a venit proiectul tehnic s-a constatat că nu se poate recepționa și aduce în fața Consiliului local tocmai datorită diferențelor de valoare. Discutând cu proiectanții ei au spus că nu pot ca astăzi să facă valoarea mai mică.

Dna Vîrsta Liliana Maria intervine afirmând că oare de ce în alte localități se poate și aici nu se poate. Nici Grădinița nr. 7 nu mai are bani pentru partea a treia.

Dl Rednic Petru intervine afirmând că cele 7 investiții au în sumă în total în lei vechi 120 miliarde lei aproximativ 3 milioane de euro. Valoarea aprobată la PNDL a fost de 76 miliarde lei. Pentru închiderea acestor investiții ar mai trebui alocați 26 de miliarde lei. La faza DALI această valoare a crescut la 87 de miliarde lei adică 60 de miliarde bani în plus. Trebuie să fie atenți pentru a se vedea ce se întâmplă.

Dl Tomşa Petru intervine afirmând că sunt 44 de miliarde de plătit fără OUG 114 în total sunt 56 de miliarde diferență de plătit. PNDL -ul se încheie anul viitor.

Dl Iuga Nicolae intervine afirmând că 100 de miliarde aproximativ bugetul local anul viitor trebuie să se pună 56 de miliarde de lei jos, iar salariile sunt vreo 70 de miliarde.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că dl Mih cum a putut să facă cum trebuie la Dragoș Vodă.

Dl secretar general intervine afirmând că s-a sesizat de către colegi că există o diferență de sume între ce s-a proiectat inițial și ce au proiectat domnii a doua oară. Este de ales între a refuza cel mare și a-l obliga să îl aducă la cel mic bineînțeles cu câteva diferențe de tarif. Până nu se clarifică zona de documentație tehnică banii se pun degeaba în buget pentru că nu se pot cheltui.

Dl Mih Vasile intervine afirmând că s-a pus căruța înaintea boilor. Adică directorii de școli au solicitat niște bani pe baza unor devize estimative făcute probabil de bună credință de constructori locali care au văzut probleme punctuale. În momentul în care s-a pus problema PNDL -ului s-a pus și problema unui studiu serios și acum în față este rezultatul unui studiu serios fie că este DALI sau PT. A crezut că această situație există doar la clădirile monument istoric. La Dragoș Vodă va fi undeva la 3 milioane de euro numai clădirea principală.

Dl secretar general intervine afirmând că este de acord cu tot ce a spus dl Mih doar că singura problemă este că dacă s-a cerut proiectantului să proiecteze o casă el a proiectat un palat. Acest proiect tehnic chiar dacă este foarte bun nu reflectă situația reală din DALI.

Dl Mih Vasile intervine întrebând că în afară de clădirea istorică unde sunt condiții impuse de cei de la monumente istorice, la celelalte clădiri nu se poate face proiect tehnic doar pentru lucrările propuse.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că propunerea dlui secretar de a le corela pe cele două este cea mai bună respectiv cea mai mare la cea mai mică pentru că nu ne permitem această cofinanțare.

Dl secretar general intervine afirmând că se mai pune problema decontării pe lucrări finalizare peste termenul de închidere programului PNDL.

Dl Mih Vasile intervine afirmând ca și precedent primul exercițiu financiar a fost 2007-2014 campusul din Sighetu Marmației s-a terminat în anul 2016 pe acel exercițiu financiar pentru că țara nu a aplicat termenul s-a prelungit cu doi ani.

Dl Pontoș Șerban Alin intervine afirmând că principala problemă este legată de finanțare. Dacă nu este bună sau suficientă finanțarea de ce nu se accesează o altă finanțare.

Dl secretar general intervine afirmând că problema este că nu sunt bune documentațiile între cele două documentații este o diferență de valoare mergând până la dublarea valorii.

Dl Iuga Nicolae propune ca de la articolul numărul 2 să se șteargă liniuțele cu cele trei obiective școlare iar acești bani să fie împărțiți unde este nevoie.

Dl Dan Dunca, managerul Spitalului Municipal Sighetu Marmației intervine și le aduce aminte consilierilor locali că în proiectul inițial de buget a existat suma de 200.000 lei pentru un DALI și a rămas ca la rectificările următoare se vor pune banii înapoi.

Dl secretar general intervine întrebând dacă în cei 392 mii lei sunt cuprinse și sumele aferente OUG 114.

Dl Tomșa Petru afirmă că aceste sume sunt cuprinse.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că au fost cuprinse în buget aceste sume.

Dna Cudrici Mirela intervine și arată că nu sunt cuprinsele sumele pe OUG 114.

Dl secretar general intervine afirmând că în aceste condiții cel mai bine ar fi să se retrimită proiectul în zona tehnică respectiv la comisie și să se analizeze aceste lucruri pentru a nu se greși.

Dl Iuga Nicolae propune ca cele două trupe să primească 15 mii lei, să se insereze acest lucru în proiect.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că trebuie să se țină seama de angajamentul luat referitor la acordarea sumei de 200 mii lei pentru spital. Referitor la evenimentul care urmează în oraș trebuie să existe o promovare a tinerilor din orașul nostru. A văzut că vine trupa Nosa care face parte din Clubul Rotary iar dacă acesta este criteriul după care sunt aduse trupe atunci nu este în regulă.

Dna Godja Eugenia susține promovarea tinerilor din Sighet și nu altor oameni din alte părți având în vedere că sunt tineri în oraș de o bună calitate. A fost la Ileana Vasiliev și îi îndeamnă pe toți să meargă să vadă ce este acolo și câtă muncă se depune. Legat de problema legată de dl Dunca în sală sunt cadre didactice și este bine știut că nu vor avea în sală copii dacă nu este sănătate în familie, acest proiect trebuie dus la îndeplinire. Unde se ajunge altfel, ne mor oamenii unul după altul în drum spre Baia Mare.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că până se lămuresc lucrurile referitor la OUG 114 s-ar putea să se introducă un articol prin care să se acorde o suplimentare Centrului Cultural pentru a li se acorda celor două trupe 14 mii lei.

Dna Godja Eugenia afirmă că ar trebui să i se aloce și la Ileana Vasiliev o sumă mai consistentă.

Dl Pontoș Șerban Alin intervine afirmând că nu există bani pentru educație dar există bani pentru evenimente.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că nu sunt bani pentru o cofinanțare de 50% sau 60 %.

Dl Pontoș Șerban Alin intervine afirmând că directorul festivalului trebuie să îi lămurească pentru că acestea sunt lucruri care trebuiau discutate acum luni de zile nu cu o săptămână înainte de festival.

Dl Dorel Todea intervine aducând unele explicații referitoare la Centrul Cultural și festivalul care urmează a avea loc.

Dl Oros George Alexandru intervine și propune amânarea proiectului de hotărâre.

Dl Președinte supune la vot propunerea de mânăre a proiectului.

Se votează favorabil cu 11 voturi pentru, dl Iuga Nicolae se abține iar dl Mih Vasile nu participă la vot.

Dna Vîrsta Liliana Maria solicită să li se pună la dispoziție sumele și contractele referitoare la acest festival.

Dl secretar general intervine afirmând că proiectul este retrimis la compartimentul tehnic respectiv la comisie pentru a fi analizat.

Dl Oros George Alexandru intervine întrebând dacă Consiliu județean Maramureș este implicat în acest proiect cu bani.

Dl Dorel Todea intervine afirmând că, da, cu suma de 5 mii de lei.

Dl Ghent Traian Dacian intervine afirmând că la cele două trupe le va rezolva el sponsorizarea de 10 mii lei și s-a rezolvat problema.

Unul dintre tinerii implicați în festival le mulțumește consilieri locali pentru susținere și promite o mai mare implicare pe viitor.

Se trece la punctul Diverse.

Dl Dan Dunca, managerul Spitalului Municipal Sighetu Marmației intervine prezentând situația Spitalului Municipal, proiectele pe care acesta le are în derulare, aparatura adusă și managementul aplicat din momentul în care acesta a preluat spitalul și totodată îi invită pe cei prezenți în sală să participe la evenimentul organizat de spital respectiv întrunirea cu oamenii de afaceri din Sighet pe tema „prezent și viitor spitalul Sighet” care va avea loc marți 6 august ora 17 la restaurantul Perla din Sighet.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că trebuie sprijinită inițiativa dlui doctor Ștefanca aceea de înființare a unei secții paleative.

Dl Dan Dunca intervine afirmând că problema este spațiul care în cazul paleației trebuie să îndeplinească câteva condiții mai speciale. S-a depus la Direcția de Sănătate Publică o notificare despre cum va arăta acea secție dar s-a primit respingere la notificare că nu acordă avizul DSP din mai multe motive. Este o necesitate acest serviciu.

Dna Godja Eugenia intervine afirmând că este o secție bună pentru pacient și familia acestuia. S-a făcut o promisiune că această chestiune se va rezolva. Tot ce ține de primărie să fie făcut pentru a se putea oferi centrul medical spitalului.

Dl Dan Dunca intervine afirmând că demersurile au început.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine întrebând dacă există în plan reabilitarea secției de psihiatrie bărbați.

Dl Dan Dunca intervine afirmând că sunt cinci secții de psihiatrie din care una singură este reabilitată din păcate este și o clădire din ani 70 care a fost lăsată în paragină, dar de când a preluat mandatul a reabilitat 9 secții și compartimente.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine întrebând dacă s-a reuși să se facă rost de secția de boli infecțioase.

Dl Dan Dunca intervine afirmând că acolo s-a făcut o evaluare și are devizul și mai este nevoie de 150 - 170 mii lei.

Dl Rednic Petru prezintă solicitarea Clubului Sportiv Municipal respectiv roagă aprobarea utilizării gratuite pentru desfășurarea meciurilor amicale și oficiale pe stadionului municipal și a bazei sportive. Totodată roagă aprobarea utilizării cu titlu gratuit a microbuzului pentru deplasările scurte din liga a 4 - a. Echipa de fotbal a fost înființată.

Dna Onița Ivașcu Maria Daniela intervine afirmând că ar trebui avute în vedere și alte cluburi private în municipiul Sighetu Marmației, iar după programul celor de la Clubul Sportiv Municipal să poată și aceștia contra costă să folosească baza sportivă.

Dl Iuga Nicolae intervine afirmând că a publicat astăzi informația legată de faptul că municipiul Sighetu Marmației a pierdut procesul privind anularea în parte a două hotărâre de consiliu prin care s-a făcut groapa temporară de gunoi, nu este definitivă. Este o situație foarte periculoasă.

Dl Tomșa Petru intervine afirmând că există echipă de fotbal acum va fi o suprapunere și atunci alții vor sta pe terenul numărul 2. La CSM există o incompatibilitate respectiv managerul sportiv dl Opreș este angajat și ordonator de credit terțiar și în același timp este în consiliul de administrație.

Dl Președinte le mulțumește consilierilor locali pentru participare și declară ședința închisă.

**Președinte de ședință
Ghenț Traian Dacian**

**Secretarul general al municipiului Sighetu Marmației
Sorin Rednic Ioan**

**Întocmit
Moldovan Ionuț Ovidiu**